

## EXPUNERE DE MOTIVE

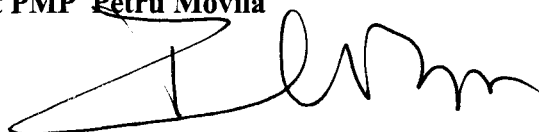
Practica judiciară a demonstrat ineficacitatea capitolului al IV lea, executarea silită a altor obligații de a face sau a obligațiilor de a nu face, în ceea ce privește efectele juridice ale unor hotărâri judecătorești definitive referitoare la obligația de a face din Legea nr. 134 din 2010 privind Codul de Procedură Civilă. În genere, procedura de executare silită devine aplicabilă în toate situațiile în care beneficiarul unei hotărâri judecătorești definitive și implicit executorii nu a obținut îndeplinirea rezultatului obținut prin executarea acesteia de bună-voie de către pârâtul debitor. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești privește obligația de a face sau a nu face din partea pârâtului-debitor devin incidente dispozițiile articolelor 903 și 906 din actualul Cod de procedură civilă. Cu excepția obligației de a evacua un imobil, în care modul de reglementare a procedurii este unul eficient, în cazul legilor din materia fondului funciar, precum Legea 18/1991, hotărârile obținute în contradictoriu cu comisia locală și județeană de fond funciar nu se pot pune în aplicare. Situația imposibilității executării este argumentată prin prisma faptului că organul care trebuie să pună în aplicare hotărârea este chiar comisia împotriva căreia s-a pronunțat hotărârea. Un exemplu concret de acest gen este obligația punerii în posesie pe vechiul amplasament, deși comisia inițial refuzase.

Situații similare se întâlnesc și în cazul în care statul, prin reprezentanții săi legali, trebuie să emită un act administrativ sau să predea un imobil în baza procedurii de executare silită reglementată de art. 903 și 906 din Codul de procedura civilă. Concret, în aceste cazuri executorul trimite cel mult o somație și obține pentru creditorul obligației de a face plata unor penalități pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a hotărârii. Din păcate, obligația de a face nu este specifică doar fondului funciar dar și dreptului familiei, cu problematica specifică precum stabilirea locuinței copilului minor sau cu privire la programul de vizită.

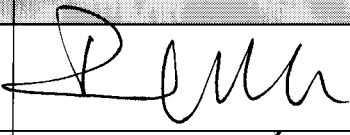
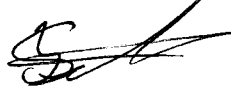




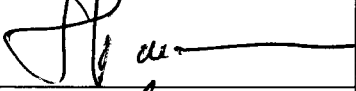

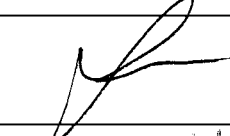
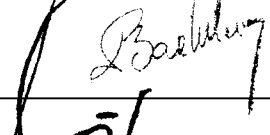
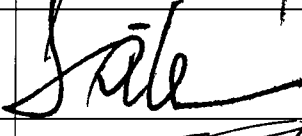

Prin prisma acestor argumente, propunem prezenta propunere de completare a Codului de procedură civilă.

**Inițiator,**

**Deputat PMP Petru Movilă**



**Tabel cu semnatarii Propunerii legislative privind completarea Legii nr. 134 din 2010  
privind Codul de procedura Civilă**

Nr.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar	Semnătura
1	PETRU IONUT	PMP	
2	SIMIONCA IONUT	PMP	
3	SAMARITINEAN CORNEL	PMP	
4	COLIU ADRIU PETRISOR	PMP	
5	TALPOZ JAN	PMP	
6	BALINT LIVIU IOHAN	PMP	
7	GANCEA TOY	PMP	
8	IONASCU GABRIEL	PMP	
9	COVACIU SEVERICA	PMP	
10	Băduțescu Dorin-Valecu	PMP	
11	BĂSESCU TRAIAN	PMP	
12	TALPOZ JAN JUSTIN	PMP	

13. TOBORAY ADRIAN MIHAILA PMP

14. CRISTACHE CĂTĂLIN

PMP  
DEP

